**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 09/25-10** **от 20 июня 2018 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**В.К.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Галоганов А.П., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Сизова В.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката В.К.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 16.04.18 г. поступила жалоба доверителя С.О.В. в отношении адвоката В.К.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

17.04.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 28.05.2018 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката В.К.А. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Соколовой О.В. выразившегося в том, что адвокат:

• после досрочного расторжения соглашения не определил размер неотработанного вознаграждения и предпринял мер по его возврату;

• определил предмет соглашения не виде защиты на отдельных стадиях уголовного процесса, а указав конкретные судебно-следственные учреждения, что привело к различному толкованию объёма поручения адвокатом и доверителем;

• определив вознаграждение в твёрдом размере за защиту на определённых стадиях уголовного процесса, впоследствии в акте выполненных работ указал отдельные расценки, с которыми доверитель заранее ознакомлен не был;

• использовал безнравственные средства защиты в виде «сочинения показаний» для доверителя.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные объяснения сторон о возможности примирения, Совет приходит к выводу о необходимости отложения дисциплинарного дела.

В силу п. 7 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката отзыв жалобы, представления, обращения либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства на основании решения Совета по заключению квалификационной комиссии.

Согласно п. 1 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарное дело, поступившее в Совет палаты с заключением квалификационной комиссии, должно быть рассмотрено не позднее двух месяцев с момента вынесения заключения, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным Советом уважительными.

В связи с изложенным и на основании п. 1 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката В.К.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, на 19 июля 2018 года на 13:00, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.